

246 தமிழ்நாடு 1974 ஆம் ஆண்டு நிலச் சீர்திருத்தங்கள் (நில உச்ச வரம்பு கட்டுதல்) இரண்டாம் திருத்த சட்ட முன்வடிவு
சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 14/1974

[மாற்றுத் தலைவர்]

[1974 ஏப்ரல் 10]

தமிழ்நாடு, 1974 ஆம் ஆண்டு நிலச் சீர்திருத்தங்கள் (நில உச்சவரம்பு கட்டுதல்) இரண்டாம் திருத்த சட்ட முன்வடிவை (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 14/74) பேரவையில் ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்வதற்கு ஆளுநர் அவர்கள் தமது இசைவைத் தெரிவித்துள்ளார்கள்.

(5) அரசினர் சட்ட முன்வடிவுகள்—தொடர்ச்சி.

(ஈ) தமிழ் நாடு, 1974 ஆம் ஆண்டு நிலச் சீர்திருத்தங்கள் (நில உச்சவரம்பு கட்டுதல்) இரண்டாம் திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 14/74).

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா: பேரவைத் தலைவர் அவர்களே,

“தமிழ் நாடு 1974 ஆம் ஆண்டு நிலச் சீர்திருத்தங்கள் (நில உச்சவரம்பு கட்டுதல்) இரண்டாவது திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு * (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 14/74) ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்.”
என்று நான் முன்மொழிகிறேன்.

தமிழ் நாடு 1961 ஆம் ஆண்டு நிலச் சீர்திருத்தங்கள் (நிலத்தின் மீது உச்சவரம்பு கட்டுதல்) சட்டம் (தமிழ் நாடு சட்டம் 58/1961) செயலுக்குவரத் தொடங்கிய நாளன்று உச்சவரம்புக்கே மேற்பட்டு நிலம் வைத்திருக்கும் ஒருவரது நிலத்தின் உச்சவரம்பினை முதல் முறையாக நிச்சயிப்பதற்காக அதிகாரம் பெற்ற அதிகாரியால் அறிவிப்புத் கேசி அன்று அல்லது அதன்பின்னரும் 12 அல்லது 14 அவது பிரிவின் கீழ் இறுதியான அறிக்கை வெளியிடப் படுவதற்கு முன்னரும், செய்யப்பட்ட மாற்றம் அல்லது உட்பிரிவினையைக் கருக்கில் கொள்ளக்கூடாது என்று மேற்படி சட்டத்தில் 23 அவது பிரிவு வகை செய்கிறது. அறிவிப்புக் கேசி அன்று அல்லது அதற்குப் பின்னும் 12 அல்லது 14 அவது பிரிவின் கீழ் இறுதி அறிக்கை வெளியிடப் படுவதற்கு முன்னரும் செய்யப் பட்ட ஒரு விற்பனையை செல்திறன் அற்றது என்று அறிவிக்க

* 3-4-1974-ம் தேதிய தமிழ் நாடு சிறப்பு அரசிதழில் வெளியிடப்பட்டுள்ளது.

1974 ஏப்ரல் 10] [திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா]

23 ஆவது பிரிவின் கீழ் செயல்படுகையில் அதிகாரம் பெற்ற அதிகாரிக்கு அதிகாரம் அளிக்கப்படவில்லை என்று பி. இ. கலியபெருமாள் நாட்டாருக்கும், திருச்சிராப்பள்ளி அதிகாரம் பெற்ற அதிகாரிக்கும் (நிலச் சீர்திருத்தங்கள்) இடையே நடைபெற்ற வழக்கில், உயர்நீதி மன்றம் மேல் முறையீட்டில் (ரிட் மேல் முறையீடு எண் 159/1969) தீர்ப்பு அளித்தது. நிலக்கை எடுத்துக் கொள்ளுவதற்கு அரசுக்கு உள்ள உரிமை 18 (1) பிரிவின் கீழ் அறிவிப்பு வெளியிடப்படும் நாளன்று தான் ஏற்படும் என்றும், 18 (3) பிரிவின்கீழ் வகை செய்யப் பட்டுள்ளவாறு அரசிடம் நிலைபெறாத நிலத்தினை எடுத்துக்கொள்ள அதிகாரம் பெற்ற அதிகாரிக்கு அதிகாரம் அளிப்பதாக 23 ஆவது பிரிவு பொருள் கொள்ளப்படக்கூடாது என்றும், அத்தகைய நிலம் குறித்து நிலம் மாற்றப் பெறுபவருக்கு உள்ள உரிமை பாதிக்கப்படாது என்றும் உயர்நீதி மன்றம் கூறியது.

உயர்நீதி மன்றம் அளித்துள்ள பொருள் விளக்கம் சட்டத்தின் நோக்கத்தையே தோல்வியாகச் செய்யும். சட்டத்தின் நோக்கத்தைத் தெளிவாக விளக்கும் பொருட்டும், அறிவிப்பு கேட்குதல் பின்னரும் மேற்படி சட்டத்தின் 18 ஆவது பிரிவைச் சேர்ந்த (1) உட்பிரிவின் கீழ் அறிவிப்பு வெளியிடப்படுவதற்கு முன்னரும் நில உச்சவரம்புச் சட்டத்தின் நோக்கத்தையே தோல்வியாகச் செய்யும் வகையில் நம்மிடமுள்ள உபரி நிலங்களை நில உரிமையாளர்கள் மாற்றுவதை அல்லது உட்பிரிவினை செய்வதைத் தடுப்பதற்காகவும், 23 ஆவது பிரிவிற்குப் பதிலாக புதியபொருள் பிரிவை அமைத்துக்கொள்ள முடிவு செய்யப் பட்டுள்ளது. அறிவிப்பு கேதி அன்றும் அல்லது அதற்குப் பின்னரும் 18 ஆவது பிரிவைச் சேர்ந்த (1) உட்பிரிவின் கீழ் அறிவிப்பு வெளியிடப்படுவதற்கு முன்பும் செய்யப்பட்ட மாற்றங்கள் அல்லது உட்பிரிவினைகள் அனைத்தையும் செல்கின் அற்றதாக அறிவிக்கவும், அக்கையை மாற்றம் அல்லது உட்பிரிவினை நடைபெறாமல் இருந்தாற்போலவே அக்கையை நபர்களின் உச்சவரம்புப் பக்கியாகக் கணக்கிடவும் அதிகாரம் பெற்ற அதிகாரிக்கு அமைதி அளிக்கவும் இப்படியான பிரிவு வகை செய்கின்றது. மேற்படி முடிவிற்கு செயல்படிவம் கொடுப்பதே இச்சட்ட வரைவின் நோக்கமாகும்.

248 தமிழ்நாடு 1974-ம் ஆண்டு நிலச் சீர் திருத்தங்கள் (நில உச்ச வரம்பு கட்டுதல்) இரண்டாம் திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 14/74)

[திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா] [1974 ஏப்ரல் 10]

இப் பிரேரணையை ஏற்று நிறைவேற்றித் தருமாறு கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

திரு. எஸ். வடிவேல் : தலைவரவர்களே, நம்முடைய அமைச்சரவர்கள் கொண்டு வந்திருக்கும் இந்த நிலச் சீர்திருத்த மசோதாவின்மீது ஒருசில கருத்துக்களைக் கூற விரும்புகிறேன்.

குறிப்பாக, இன்றைக்கு பல்வேறு நிலச் சட்டங்கள் எல்லாம் போட்டாலும் சாதாரண சாகுபடியாளர்கள் அல்லது குத்தகைதாரர்களுக்கு—நிலத்திலே பாடுபடுகின்ற ஏழை மக்களுக்குப் பலன் அளிக்கின்ற வகையிலே அந்தச் சட்டங்கள் இல்லை. இதை அன்றைக்கு பொது விவாதத்தின்போது சொல்லும்போது மாண்புமிகு முதலமைச்சரவர்கள் 'நான் எதிர்க் கட்சியிலிருந்து சொன்னதைத்தான் இப்போது வடிவேல் அவர்கள் சொல்கிறார்கள்' என்று குறிப்பிட்டார்கள். அதற்கான ஆதாரங்களை எல்லாம் கொண்டு வந்திருக்கிறேன். மாண்புமிகு முதலமைச்சரவர்களின் கவனத்திற்காக அவைகளை அளிக்கிறேன்.

1961 ஆம் ஆண்டு சாகுபடியாளர்கள் 46,07,000 என்று கார்த்திகேயன் கமிட்டியினர் சொல்லியிருக்கிறார்கள். 1971 ஆம் ஆண்டு 64,58,000 வருகிறது. அதைப் பார்க்கும்போது 1961 இல் இருந்ததைவிட 1971 இல் 12.4 சதவிகிதம் விவசாயக் கூலிகள் அதிகரித்திருப்பதைக் காணலாம். எத்தனை சட்டங்களைப் போட்டாலும் இன்றைக்கு இருக்கிற நிலைமை, நிலச் சொந்தக் காரர்கள் குத்தகைதாரர்களை, ஏழை ஏளிய விவசாய மக்களை வெளியேற்றுகின்ற நிலைமை, வதைக்கின்ற நிலைமையான் இருக்கிறது.

இந்த நேரத்தில் பரட்சிக் கவிஞர் பாரதிதாசன் அவர்கள் கூறிய ஒரு கருத்து நினைவுக்கு வருகிறது. "கண்மூடி மௌனி போல் நின்று விவசாய மக்களின் கூலியை அபகரித்தால் என்ன செய்வேன்" என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள்.

அதைத்தான் நம்முடைய கவிஞர் அவர்கள் பட்டித்தொட்டிகள் எல்லாம் ஏழை மக்களின் எண்ணங்களை ஈர்க்கின்ற வகையிலே பரப்பினார்கள். இன்றைக்கு சட்டச் சிக்கல் வரும்போது, எப்படி

1974 ஏப்ரல் 10] [திரு. எஸ். வடிவேல்]

எப்படி இந்த ஏழை எளிய மக்கள் பிரச்சினையை அணுகினால் அவர்கள் பாதுகாக்கப்படுவார்கள்; அவர்கள் நிலத்திலிருந்து அப்புறப்படுத்தப்பட மாட்டார்கள் என்று ஆராய்ந்து கவனம் செலுத்தியிருந்தால், நிச்சயமாக அவர்கள் காப்பாற்றப் பட்டிருப்பார்கள்; நாம் அதை ஏற்றுக்கொள்ள முடியும்; பாராட்டியிருப்போம்.

இன்றைக்கு சட்டத்தில் இருந்து தப்பித்துக்கொள்ள நிலங்களை எப்படி எப்படி எல்லாம் வைத்திருக்கிறார்கள் என்று உதாரணங்களோடு நான் சொல்ல முடியும். எங்கள் ஊரிலேயே சொல்கிறேன். ஒரு மிராசதாருக்கு 40 வேலி நிலம்—அவர் மணியக்காரர் பேரில்—ஆளுக்கு ஆறு வேலி, ஆறு வேலி எழுதி வைத்தார், பெண்டாட்டி பேரிலே 12 வேலி எழுதி வைத்தார், அவரது சொந்தமாக இருப்பது 6 வேலி—அப்படி பெரும் பண்ணை மாறிவிட்டது—சிறு பண்ணையாக இங்கே ஆகிவிட்டது.

குறிப்பாக, நம்முடைய சட்ட அமைச்சர் மாதவன் அவர்கள் திருவாரூர் மகாநாட்டில் கலந்து கொண்ட காலத்தில் சட்டத்தில் இருந்து தப்பிக்க சென்னையில் உள்ள வழக்கறிஞர்கள்—பம்பாயில் இருக்கக்கூடிய என்ஜினியர்கள்—மருத்துவ தலைமை அதிகாரிகள் என்ன என்ன செய்திருக்கிறார்கள் என்பதை நான் ஆதாரப் பூர்வமாக நான் அன்றைக்கு எடுத்துச் சொன்னேன். ஆகவே, இந்த நிலச் சீர்திருத்தச் சட்டங்களை எல்லாம் ஒன்று சேர்த்து—ஒட்டையில்லாமல்—ஒருங்கிணைந்த ஒரு சட்டமாகக் கொண்டு வர வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொண்டு—முதலமைச்சருக்கு அந்த விவரங்களை எல்லாம் கொண்டுவந்து காட்டுகிறேன் என்று சொல்லி, என் உரையை முடித்துக்கொள்கிறேன்.

* திரு. ஏ. ஆர். மாரிமுத்து: இப்போது மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் கொண்டுவந்திருக்கிற திருத்தச் சட்டத்தில் இருந்து எந்த அளவுக்கு நிலச் சீர்திருத்தச் சட்டத்தை முறியடிப்பதற்கு நாட்டிலே இருக்கிற நிலச் சொந்தக்காரர்கள் முயற்சி எடுத்திருக்கிறார்கள் என்பதை நாம் உணர்ந்து கொள்ள முடியும். நாட்டில் இருக்கிற எல்லோருக்கும் தெரிந்த ஒன்று—பசுவங்கமாக தடைபெறுவது—நாம் உச்சவரம்பு 30 ஸ்டாண்டர்ட் ஏக்கரா

250 தமிழ்நாடு 1974-ம் ஆண்டு நிலச் சீர் திருத்தங்கள் (நில உச்ச வரம்பு கட்டுதல்) இரண்டாம் திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 14/1974)

[திரு. ஏ. ஆர். மாரிமுத்து] [1974 ஏப்ரல் 10]

என்று கொண்டுவந்தோம். அப்புறம் 15 ஸ்டாண்டர்ட் ஏக்கரா என்று கொண்டுவந்தோம். ஆனாலும் 30 ஆண்டுகளுக்கு முன்னாலே ஒரு நிலச் சொந்தக்காரர் எவ்வளவு நிலங்களை தம் சொந்தத்தில் வைத்துக்கொண்டிருந்தாரோ, அவ்வளவு நிலங்களை இப்போதும் வைத்துக்கொண்டு சாகுபடி செய்து வருகிறார். நிலம் பினாமியாகத்தான் பல பேர்கள் பெயருக்கு மாற்றப்பட்டிருக்கிறது. பொசஷன் இவரிடமேதான் இருந்து வருகிறது.

நாம் கொண்டு வந்திருக்கிற நிலச்சட்டத்தின் லட்சியமே, நோக்கமே திட்டமிட்ட முறையில் முறியடிக்கப்பட்டிருக்கிறது. ஆக பினாமியாக சட்டப்பூர்வமாக நிலத்தை வேறு ஒருவரின் பெயருக்கு மாற்றி, அந்த நிலங்களை எல்லாம் ஒருவரே வைத்துக் கொண்டிருப்பதை நாம் அனுமதிக்கக் கூடாது. நாம் இந்தச் சபையில் இதுபற்றி அடிக்கடி வற்புறுத்திச் சொல்லி வருகிறோம்.

அரசாங்கம் இது சம்பந்தமாக பினாமியை ஒழிக்க எந்த முயற்சியும் எடுத்ததாகத் தெரியவில்லை. மேலும் அறிவித்த தேதிக்குப் பிறகு நிலத்தை மாற்றி இருந்தாலும், அப்படி மாற்றியதைத் தவறு என்று சொல்ல ஆதாரைவிட ஆபீசருக்கு அதிகாரம் இல்லை. இந்தத் திருத்தச் சட்டம் வருகிற சந்தர்ப்பத்தில் நான் கேட்டுக்கொள்வது எல்லாம் நிலச்சீர்திருத்தச் சட்டத்தை நல்லமுறையில் அமல் செய்ய முழு முயற்சியைச் செய்ய வேண்டும் என்பதுதான்.

அடுத்து, குத்தகைதாரர் பாதுகாப்புச் சட்டம், நியாயவாரச் சட்டம், குடியிருப்புச் சட்டம் என்பதாக பல சட்டங்கள் இருப்பதை ஒழுங்குபடுத்தி ஒரு ஒருங்கிணைந்த சட்டம் கொண்டு வரவும் சரியான முயற்சி எடுத்துக்கொள்ளவில்லை. அதற்கும் முயற்சி எடுக்கவேண்டும்.

இன்னும் சர்க்கார் புறம்போக்கு நிலங்கள் இருக்கின்றன. பெரிய நிலக்காரர்கள் அவற்றை தம் நிலங்களோடு சேர்த்து அனுபவித்து வருகிறார்கள். நாம் நிலம் இல்லாதவர்களுக்கு புறம்போக்கு நிலத்தை அளிக்க வேண்டும் என்று அறிவித்து விட்ட பிறகு சொந்தமாக நிலம் உடையவர்களானாலும், அதிக நிலம் உள்ளவர்களானாலும் அவர்களிடம் இருக்கிற புறம்போக்கு

1974 ஏப்ரல் 10] [திரு. ஏ. ஆர். மாரீமுத்து]

நிலங்களை எடுத்து நிலமில்லாத ஏழை விவசாயிகளுக்குக் கொடுக்க ஏற்பாடு செய்ய வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொண்டு, என் உரையை முடித்துக்கொள்கிறேன்.

திரு. என். கே. பழனிசாமி: சபாநாயகர் அவர்களே, திருத்தச் சட்டத்தை நான் ஆதரிக்கிறேன். இது கிட்டத்தட்ட 61-லே சட்டம். நிறைவேறியது, 69-லே சட்டம் செல்லாது என்று தீர்ப்பு வழங்கப்பட்டது. இன்றைக்கு அதற்கு திருத்தம் அதை வாலிட ஆக்குவதற்காக வருகிறது.

61-லே சட்டம் கொண்டுவரப்பட்டபோதே ராங்கர் சொன்னோம், இது உச்சவரம்பு சட்டம் அல்ல என்று. 55 இல் இருந்தே சட்டம் வரும் என்று அறிவிக்கப்பட்டுவிட்டது. காங்கிரஸ் மகாநாடுகளில் எல்லாம் சொல்லியாகிவிட்டது. இந்த மசோதா நிலம் இல்லாதவர்களுக்கு நிலம் அளிக்க இல்லை. நாம் உள்ளவர்களை 30 ஸ்டாண்டர்ட் ஏக்கருக்குப்பட்டு தங்கள் நிலங்களை சட்டப்பூர்வமாக பிரித்து வைத்துக்கொள்ளத்தான் பயன்பட்டது.

நாராயணம் மானயித்வா ஜனயித்வா வானரம். என்பதாக நாராயணன் உருவம் செய்யப்போய் குரங்காக முடிந்தது என்பதைப் போல நிலத்தில் உழுது பாடுபடுகிறவர்களுக்கு நிலம் செய்யப்போய் நிலமுடையவர்களுக்குப் பாதுகாப்பாகத்தான் அமைந்தது. பின்னர் 15 ஸ்டாண்டர்ட் ஏக்கரா என்று குறைத்தோம். என்றாலும் கிராமங்களில் நிலச்சுவாந்தார்களிடம் முன்பு இருந்த நிலம் அப்படியேதான் இருக்கிறது. ஆகவேதான் இந்தத் திருத்தச் சட்டத்திலே 1961 என்பதற்குப் பதிலாக 1955 என்று போட்டால்தான் சரியாக இருக்கும்.

பலபேர் பினுமியாக ஒருவர் பேரில் எழுதுவது, அவரிடம் இருந்தே அந்த நிலத்தை தம்மேல் அடமானம் செய்யப்பட்டிருப்பதுபோல எழுதி வாங்கிக் கொள்வது என்று வைத்திருக்கிறார்கள். இதுபோல கழுதை மேல் இருக்கிறது; குதிரைமேல் இருக்கிறது; வண்டிமேல் இருக்கிறது என்றாலும் அந்த பூமிகள் எல்லாம் நிலப்பிரபுக்களின் பொசுஷனில்தான் இருக்கிறது. இந்த பினுமிகளை எல்லாம் ஒழிக்க வேண்டும்.

[திரு. என். கே. பழனிசாமி] [1974 ஏப்ரல் 10]

ல, நிலச்சீர்திருத்தத்தை அமல் செய்ய பணம் வேண்டும். மத்திய
சர்க்கார் உதவி செய்ய வேண்டும் என்று கேட்டிருக்கிறோமா?

இங்கே நான்கு லட்சம் குத்தகைதாரர்கள்தான் பதிவு செய்திருக்கிறார்கள் என்று சொல்லப்படுகிறது. சிறிய மாநிலமான கேரளத்தில் 27 லட்சம் பேர்கள் பதிவு செய்துகொண்டிருக்கிறார்கள். பாக்கி இருக்கக்கூடிய குத்தகைதாரர்கள் என்ன? மத்திய சர்க்கார் கமிஷன் வந்தது. குத்தகைதாரர் சட்டத்தைப் போலுத்து சரியான முறையில் சிபாரிசு செய்யவில்லை. உச்ச வரம்புச் சட்டம், மிச்ச வரம்புச் சட்டம் என்ன சட்டம் கொண்டு வந்தாலும் வராவிட்டாலும் உழைக்கின்ற விவசாயி நிலத்தில் இருந்து வெளியேற்றப்படாதிருக்க ஒரு காம்ரிஹென்சிவ் பில் கொண்டு வந்தாகவேண்டும், நிலம் இல்லாதவர்களுக்கு நிலம் கொடுத்தாக வேண்டும். குத்தகை பாக்கியை எல்லாம் குத்தகை தாரர்கள் ஒத்துக்கொள்ளத் தயாராய் இருக்கிறார்கள் என்று நான் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

* திரு. கோவை செழியன்: பேரவைத் தலைவரவர்களே, இந்தத் திருத்தத்தைப்பற்றி நான் சில கருத்துக்களைச் சொல்லும்போது, அடிப்படைக் கொள்கையிலே, அதாவது, நிலச்சீர்திருத்தத்திலே, எங்களுடைய கருத்து வேறுபாடு உள்ளதல்ல. அதை வரவேற்கிறோம்.

1961-லே முதன்முதல் இந்த நிலச் சீர்திருத்தச் சட்டம் கொண்டுவந்தார்கள், காங்கிரஸ் கட்சி ஆட்சியிலே இருந்த காலத்தில், அப்பொழுது, பல லாப்ஹோல்ஸ் அதிலே இருந்த காரணத்தினால், அவற்றை அடைக்க வேண்டுமென்ற நோக்கத் தோடு தி.மு.க. ஆட்சிக்கு வந்த பிறகு பல திருத்தங்களைச் செய்திருக்கிறது.

ஆனால், எங்களுடைய குற்றசாட்டெல்லாம், காங்கிரஸ் கட்சி ஆட்சியிலே இருந்த காலத்திலும், தி.மு.க. ஆட்சியிலே இருக்கிற காலத்திலும், இந்தச் சட்ட துணுக்கங்களை தனிப்பட்ட நபர் ஒருவர் கோர்ட்டுக்குச் சென்று, அதற்குத் தீர்ப்பு வந்து, அதற்குப் பின்னர் இதுமாதிரி சட்டம் கொண்டு வருகிற நிலைமை இருப்பது ஒரு அரசாங்கமும், அதற்குப் பின்னால் இருக்கிற சட்ட

1974 ஏப்ரல் 10] [திரு. கோவை செழியன்]

இலாகாவும், அதற்குப் பின்னால் இருக்கிற சட்ட அமைச்சரும் சரியாக இயங்கவில்லையென்ற குற்றச்சாட்டைத்தான் எங்களைப் போன்றவர்கள், வெளியே இருக்கிறவர்கள் சொல்வதற்கு ஏதுவாக இருக்கும்.

இந்தக் குறைகள் இல்லாத அளவிற்கு, இந்தச் சட்டம் கொண்டு வராத அளவிற்கு ஏற்கெனவே இருந்திருப்பார்களானால், நன்றாக இருந்திருக்கும். தனிப்பட்ட நபர் கோர்ட்டிக்குச் சென்று பெற்ற தீர்ப்பினை வைத்து, 1971-க்கு மன்னால் சப்-மெரிஷன்கள் செய்ததை எல்லாம், சப்-மெரிஷன்கள் செய்யாததைப்போல் பகித்தா. அங்கே இருக்கிற ஆதனாஸ்ட் ஆபீஸர் நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டுமென்று போதும்போது, அடிப்படை உரிமையை. இந்திய அரசியல் சட்டக்கிணைய ஃபண்டமென்டல் ரைட் மீறப்பட்டது என்று கோர்ட்டிக்குச் சென்று, ஒரு தீர்ப்பு வந்ததற்குப் பின்னால் மறுபடியும் நாம் என்ன செய்யப் போகிறோம், மாற்றப் போகிறோமா என்ற விளக்கம் தெளிவாக இல்லை.

அகவே, இதைப்பற்றிய விளக்கத்தை அமைச்சர் அவர்கள் சொல்வார்கள் என்று விரும்புகிறேன்.

பொதுவாக, நிலச்சீர்திருக்கம் வாசிறகா என்றவுடனே பலபேர் அதிலேயிருக்க தப்பிக்கக்கொள்வதற்கான பல முயற்சிகளைச் செய்கிறார்கள். இன்னமொருபுறம், அதை ஒரு ஒரு அலக்ட் கமிட்டிக்கு விட்டு, லாப்ரேஷன்ஸ் என்ன என்ன இருக்கின்றன என்பதையெல்லாம் பார்க்கவேண்டும், எனக்குத் தெரிந்தா என்னிடைய மாவட்டத்திலே பலபேர் இந்தச் சட்டம் வாசிறகா என்று தெரிந்த உடனே, தங்களுடைய அட்கள் பேரிலே கலையால்காரன் பேரிலே இந்தச் சட்டம் வாசிறகற்கு மன்னலே நோட்டீஸ்கேஷன் வாசிறகற்கு முன்னாலே மாற்றி விடுகிறார்கள். பலபேர் மாற்றிவிடுகிறார்கள்.

இன்னும் சிலபேர் பெரிய மனிதர்களுக்குப் பயங்குகொண்டு இந்தச் சொக்கை அனுபவிக்கவாயாமல் இருக்கிறார்கள். அதை இன்னும் நடைமுறையிலே பார்க்கக்கொண்டிருக்கிறோம். அந்த அளவாக்க லாப்ரேஷன்ஸ் இல்லாமல், மாற்றப்பட்ட சொக்காக்களை, அவர்களே அனுபவிக்க ஏதாவது வழிவகை செய்ய வேண்டும்.

254 தமிழ்நாடு 1974-ம் ஆண்டு நிலச் சீர் திருத்தங்கள் (நில உச்ச வரம்பு கட்டுதல்) இரண்டாம் திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 14/1974)

[திரு. கோவை செழியன்] [1974 ஏப்ரல் 10]

அதற்கு அரசாங்கம் கண்டிப்பான நடவடிக்கை எடுப்பதற்கு வழி செய்கின்ற வகையில் சட்டத்தை மாற்றவேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன் . . .

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி: மாண்புமிகு உறுப்பினரது கட்சியின் தலைவர் வெளியிட்டுள்ள ஒரு பிரகடனத்தில் தமிழ்நாட்டிலே உள்ள வயல்களை எல்லாம் தேசியமயமாக்க வேண்டுமென்று குறிப்பிட்டிருக்கிறாரே, அந்த நிலச் சீர்திருத்தத் தைப்பற்றி நண்பர் செழியன் அவர்கள் என்ன கருதுகிறார்கள்?

திரு. கோவை செழியன்: நான் சொன்ன கருத்தை மறுபடியும் வலியுறுத்திச் சொல்கிறேன். முதலமைச்சரவர்கள் புரிந்து கொண்மருப்பார் என்று நம்புகிறேன். நிலச் சீர்திருத்தத்தைப் பொறுத்தவரையிலே எங்களுடைய கருத்து மாறுபட்டது அ' வ.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி: அவர்களுடைய கட்சியின் தலைவர், வயல்களை எல்லாம் தேசியமயமாக்குவோம் என்று சொல்லியிருப்பது, பற்றி, நண்பர் செழியனுடைய கருத்து என்ன?

திரு. கோவை செழியன்: இந்தச் சட்டத்திற்கும் இந்தக் திருத்தத்திற்கும் நீங்கள் கேட்பதற்கும் சம்பந்தமே இல்லை. அப்படி கேட்குர்போது எங்களுடைய கொள்கை என்ன என்று தெரிவித்துக்கொள்வோம்.

THIRU R. PONNAPPA NADAR: We want a straight answer from the hon. Member. We would once again appeal that a straight answer may be given by the hon. Member. He is a full member of that party. He can give his opinion at least his personal opinion.

(திரு. என். கே. பழனிசாமி எழுந்தார்)

மாண்புமிகு மாற்றுத் தலைவர் (திரு. துரைமுருகன்): திரு. பொன்னப்ப நாடார் அவர்கள் என் மூலமாக கேள்வி கேட்பது திரு. கோவை செழியனை; அக்கேள்விக்குப் பதில் சொல்ல வேண்டியது திரு. கோவை செழியன். (திரு. என். கே. பழனிசாமி தொடர்ந்து நின்று கொண்டிருந்தார்) நீங்கள்

1974 ஏப்ரல் 10] [மாற்றுத் தலைவர் (திரு. துரை முருகன்)]

உட்காருங்கள். திரு. பொன்னப்ப நாடார் என் மூலமாக திரு. கோவை செழியனைக் கேள்வி கேட்டார். ஆகவே, அவர்தான் அந்தக் கேள்விக்குப் பதில் அளிக்க வேண்டும். நீங்கள் அல்ல.

திரு. கோவை செழியன்: பேரவைத் தலைவரவர்களே, அத்தகைய முற்போக்கான சட்டங்களை அரசாங்கம் கொண்டு வந்தால், உங்களை விட நாங்கள் முன்னாலே இருந்து . . .

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி: சில நேரங்களில் அரசாங்கம் சோம்பேறித்தனமாக இருக்கலாம், பிற்போக்கு அரசாங்கமாக இருக்கலாம். அந்த நேரங்களில் சொல்லப்பட்ட வயல்களெல்லாம் தேசியமயமாக்கப்பட வேண்டுமென்ற கருத்து பற்றி, நீங்கள் வற்புறுத்துகிறீர்களா? உங்களுடைய கருத்து என்ன?

திரு. கோவை செழியன்: வயல்கள் மட்டுமல்ல, நாட்டிலே உள்ள எல்லாப் பொருள்களும், விடுகள், நிலங்கள், சொத்துக்கள், சுகம் எல்லா பொருள்களையும் அரசாங்கமே எடுத்து நடத்தி விடலாம் என்பது எங்களுடைய குறிக்கோள். அதுதான் அல்டிமேட் எய்ம்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா: திரு. செழியன் அவர்கள் சுகத்தைக் கூடப் பங்கிட்டுக் கொள்ளலாம் என்று கூறுகிறார்கள். அதை எப்படி என்று கூறினால். . .

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி: அவர்கள் கொள்கையைக் கேட்டால், சி. ஏ. ரஷ்யாவைவிட ரொம்பத் தீவிரமாக இருப்பார்கள் என்று தோன்றுகிறது.

திரு. கோவை செழியன்: சொத்துக்களினாலே அனுபவிக்கின்ற சுகத்தை நான் சொல்கின்றேன். நீங்கள் அதற்கு வேறு குறுக்கு அர்த்தம் எடுத்துக் கொள்வீர்கள் என்றால், அதற்கு நான் பொறுப்பு அல்ல.

மாண்புமிகு மாற்றுத் தலைவர் (திரு. துரை முருகன்): சம்மா இருப்பதே சுகம் என்று சொல்கிறார்களே, அந்தச் சுகமோ?

[1974 ஏப்ரல் 10]

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி: நான் நண்பர் அவர்களிடத்திலே தெரிந்து கொள்ளவிரும்புவது, கடைசியாக வருகின்ற சோஷலிச சித்தாந்தத்தை அல்ல. எல்லா சோஷலிசக் கட்சிகளும் அதைச் சொல்கின்றன. கம்யூனிஸ்ட்டு கட்சியும் சொல்கிறது, சோஷலிஸ்ட் கட்சிகளும் சொல்கின்றன. ஆனால், அதை உடனடியாக அடைந்துவிடவில்லை. அப்படி அடைவதற்கு முன்பாக, படிப்படியாகக் கொள்கையை, குறிக்கோளை, அவர்களுடைய கட்சியின் திட்டங்களை இதுபோன்ற மாமன்றங்களில் விவாதிப்பது முறையாக இருக்கிறது.

கம்யூனிஸ்ட் கட்சி அந்த அடிப்படையில் சொல்கிறது. இந்த அளவிற்கு நிலச் சீர்திருத்தம் வேண்டுமென்று தங்களுடைய கருத்தினை திட்டவட்டமாகச் சொல்கிறார்கள். நான் அவர்களுடைய கட்சியின் சார்பாக, அ.தி.மு.க.-வின் சார்பாகச் சொல்லப்பட்ட, வயல்களைத் தேசியமயமாக்குவோம் என்ற கருத்தை என் செபிரியன் அவர்கள் இங்கே வலியுறுத்தவில்லை யென்று தான் கேட்கிறேன்.

திரு. கோவை செழியன்: பேரவைத் தலைவரவர்களே, திருப்பித் திருப்பி, முதலமைச்சர் அவர்கள் என்னுடைய வாயிலிருந்து வேறு ஏதாவது மாறுபட்ட கருத்துக்களை வரவழைக்கலாம் என்று எதிர்பார்க்கிறார்கள். அது அல்ல. நான் ஏற்கெனவே சொல்லிய, வயல்கள், பூமிகள், சொத்துக்கள் இவற்றையெல்லாம் அரசாங்கமே எடுத்துக்கொள்ள வேண்டுமென்பதிலே மாறுபட்ட கருத்து இல்லை. அரசாங்கம் என்ன நடவடிக்கை எடுக்கிறது என்று சொல்லுங்கள். அந்த இடத்திலே உட்கார்ந்துகொண்டு சொல்ல வேண்டியதை இங்கே உட்கார்ந்திருக்கிறவனைப் பார்த்துக் கேட்டால் எப்படி? எங்களுடைய இலக்கு அது. பூமியாகட்டும். வயல்களாகட்டும், இவற்றையெல்லாம் அரசாங்கம் எடுத்துக் கொள்ளவேண்டுமென்பதிலே வேறுபட்ட கருத்து இல்லை. அதை ஏற்றுக்கொள்கிறோம். ஆட்சியிலே இருகிறவர்கள் செய்ய வேண்டும்.

1974 ஏப்ரல் 10]

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி: நான் கேட்பது, ஒரு முறையாவது நீங்கள் எங்களைப் பார்த்து, வயல்களை எல்லாம் தேசிய மயமாக்குங்கள் என்று கேட்கக் கூடாதா என்பது தான். உங்கள் கட்சித் தலைவருடைய கருத்தை எதிரொலிக்கக் கூடாதா? கம்யூனிஸ்ட் கட்சி தன்னுடைய கருத்தை இங்கே வெளியிட்டது. நண்பர் வடிவேல் அவர்கள் பேசும்போழுது, மிக முற்போக்கான கருத்துக்களைச் சொன்னார்கள். உங்கள் கட்சித் தலைவர் சொன்ன கருத்தை, வயல்களை எல்லாம் தேசியமயமாக்குங்கள் என்று ஏன் நீங்கள் கேட்கக் கூடாது? உங்களுடைய பேச்சிலே சொல்ல வில்லையே, ஏன்?

திரு. கோவை செழியன்: பேரவைத் தலைவரவர்களே, எந்த எந்த நேரத்தில், எதை எதை சொல்லவேண்டுமென்று எங்களுக்குத் தெரியும். அந்த நேரத்தில் சொல்கிறேன். ஆக, இந்த திருத்தம் நான் முன்பே குறிப்பிட்ட மாதிரி, அடிப்படை உரிமைகளை மீறுகின்ற வகையிலே வந்ததாக, சுப்ரீம் கோர்ட்டோ அல்லது உயர் நீதி மன்றமோ தீர்ப்பு அளிக்காத வகையிலே அமையுமா என்று சொல்லவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டு அமர்கிறேன்.

THEIRU R. PONNAPPA NADAR: Sir, I would like to add few remarks regarding this amendment.

My submission before the House is that this would open the flood gates of litigation because retrospective effect is sought to be given so far as this piece of legislation is concerned. I would in this connection just refer to the statement of objects and reasons given by the Hon. Minister. I would in this connection refer to this passage:—

“In order to make the intention clear and to prevent persons transferring surplus lands or making sub-divisions after the notified date and before the publication of the notification under sub-section (1) of section 18 and thereby defeating the purpose of ceiling law, it has been decided to substitute a new section for section 23 declaring void all transfers or sub-divisions effected on or after the notified date and before the publication of a notifica-

[Thiru R. Ponnappa Nadar] [1974 ஏப்ரல் 10]

tion under sub-section (1) of section 18 and empowering the authorised officer to calculate the ceiling area of such persons as if no such transfer or sub-division has taken place."

So far as Transfer of Property Act is concerned, all vested rights are protected. Can this legislation divest that right? The law as it stands will have to be amended, whether we like it or not. The High Court has held that there is lacunae in the legislation that has been passed. In order to plug the loophole a new amendment is sought to be made and a legalising clause is sought to be introduced. Is it just and fair to divest the right which has already vested in certain parties? If there is a benami transaction, if there is bogus transaction or a colourable exercise of the rights that have been conferred under the Land Ceiling Act, I can understand that.

(நண்பகல் 12.00)

But, if it is a *bona fide* transaction, if it is a transfer for value, will not the Transfer of Property Act vest valuable right in the transferees who have parted with good money and will it be possible to disturb it?

In Kerala, if the transferee is not affected by the Land Ceiling Act, he can retain that land. Why not we adopt such an amendment? Vested right cannot be divested. I think Hon. Members and this House will agree with me when I say that we shall not tinker with the vested rights which have been inherited and which is passed on to the transferee who have taken documents under valid title.

That valid title cannot be destroyed by a legislation now. It may be argued that in the matter of tenancy legislation and land ceiling, protection is given under the Constitution. But are we justified? If it is a colourable exercise of the rights conferred under the Act, I can understand some deviation can be made.

1974 ஏப்ரல் 10] [Thiru R. Ponnappa Nadar]

But if the transferee has made improvement, put up buildings or if he has effected some valuable improvement which would improve the property, will it be possible to declare such transactions as void? If we do so, are we going to give any land compensation for the improvement that have been made on the land subsequent to the date on which the original transfer has been made.

Sir, it may be said that certain persons have created trusts. Trusts are a head-ache. There is a plethora of them in Tamil Nadu. A legislation regarding trusts will have to be examined by Parliament. I do not think we possess sufficient authority to bring in consolidated legislation on the working of these Trusts. We know for certain that there are many bogus trusts and that is the reason why I say this. There are religious trusts, Charitable trusts and other kinds of trusts created by big business houses and such trusts will have to be administered with great care and caution. It is just to defeat the taxation law that most of these trusts have been created.

As a matter of fact, the beneficiaries under the Trusts are not the real beneficiaries, but the creators of these trusts themselves. So far as creation of these trusts and other things are concerned, it is a matter which will have to be considered at great length. I think a comprehensive legislation will have to be brought forward.

Now, when the land ceiling measure was passed, it had been accused on the floor of the House that the legislation was brought forward by the then Congress Government just to help land lords. What is the surplus that has been got and has it been given to the poor people? Is there any significant improvement? These are matters which will have to be gone into and will have to be examined.

I think, Sir, this legislation even though brought to plug the loopholes pointed out by the High Court, there would be serious difficulties and legal flaws. If we try to divest people of their

[Thiru R. Ponnappa Nadar] [1974 ஏப்ரல் 10]

vested rights, it will adversely affect the real persons who have parted with money. I think the Hon. Minister will examine that aspect as well.

If this amendment goes before a court of law that will have to be scrutinised by the court of law. I do not fight shy and say that this House has no right to legislate. But we have to consider are we justified in making such sweeping things. I think the matter of giving retrospective effect from the date of original notification is a matter which will have to be considered seriously. With these words, I conclude, Sir.

THIRU M. A. LATHEEF : Sir, I wish to offer a few remarks on the amending Bill.

Though I have wholeheartedly supported all the measures of the Government brought forward to bring in agrarian reforms of far-reaching character and to accomplish socialistic aspirations, now the Bill as has been drafted, I submit I am obliged to oppose it.

My work has sufficiently been lessened by the observations that have been made by our learned Leader of the Congress Party Mr. Ponnappa Nadar.

What I submit is this Bill compartmentalises itself into a legal isolation, constitutional separation and constitutional fissiparity. It tries to validate what it should not validate. We know the Bills as has been presented to us by the Hon. Minister—this amending Bill has been brought forward as a result of the opinion expressed by their Lordships of the High Court of Madras in the Kaliaperumal case very recently with reference to Section 23 of the parent Act. The difference is this.

As has been pointed out, the difference is in respect of the power of the authorised officer to acquire lands and to declare lands as excessive under Section 23 of the parent Act. The difference has been pointed out by their Lordships of the High Court that the authorized officer while acting under section 23 has not been given any power to declare void any sale affected on or after the notified date and before the publication of the final statement under section 12 or 14 of the parent Act.

1974 ஏப்ரல் 10]

[Thiru M. A. Latheef]

What I submit is that this Bill as has been drafted is this :
“ Section 23—Transfers or sub-divisions made or effected before
the publication of notification under sub-section (1) of section 18 :
Subject to the provisions of section 20, for the purpose of fixing,
for the first time after the date of the commencement of this Act,
the ceiling area of any person holding land on the date of the
commencement of this Act in excess of 30 standard acres

Now what I submit is this. This seeks to validate even the
transfers and sub-divisions made. The Hon. Minister may say
by way of clarification or by way of defence that under Article 31-B
—that will be the only answer—the Government is empowered to
declare any excessive land and to exercise any power to accom-
plish the social purposes for which these measures have been
brought forward by the Government.

What I submit is this. Even Article 31-B does not empower
the Government. They are not empowered. Article 31-B
visualises cases that have been enumerated under Article 31-A and
the IX Schedule of the Constitution. It is not only a question
of divesting as has been pointed out by our learned Friend,
Mr. Ponnappa Nadar. But the question of divesting of the title,
legal transfer of the title is there; it is also challenging the constitu-
tional, legal inherent rights that have been already vested in the
individuals and group of individuals.

If the question of sub-divisions comes by way of benami trans-
action or bogus transaction in order to defeat the land reform
legislation, if some groups of individuals bring out sub-divisions
by benami transactions, then the Government can exercise their
powers. But the purpose of this Bill is different.

Take for example. It attracts the mischief of so many consti-
tutional provisions. We have the law of inheritance. We have
customary laws. We have the rights provided under the Constitu-
tion. There is also Succession Laws. Under the Customary Laws,
under the Inheritance Laws, and under the Succession Laws, a
family is a joint family. The land is a composite land and the
land is owned by a family and it is still undivided. But that does
not mean that particular land belongs to one particular gentleman
or person it belongs to all the legal representatives of the family, to

[Thiru M. A. Latheef] [1974 ஏப்ரல் 10]

all the inheritors of the deceased person who has left the land or bequeathed that piece of land. The actual sub-division of land is not there. There is only the question of each person sharing the land. It cannot be questioned or challenged in a Court of law. The legal sub-division is not there.

Therefore, if you give such arbitrary and sweeping powers to Authorised Authority, viz., any sub-division effected on or after the notified date and before the publication of a notification under sub-section (1) of Section 18 shall be and shall be deemed always to have been, void by the Authorised Authority. How are you going to say that these persons' share given under the Customary law, Inheritance law, would not be challenged or questioned in a Court of Law?

That is why I submit that this Act goes against the constitutional rights. It is trying to violate the legal discipline. It has not viewed the constitutional rights, the inheritance rights, the legal discipline. It has not been properly viewed. It has not been viewed in a proper perspective. Therefore, it is going to be challenged in a Court of Law. Why don't you bring a comprehensive law as suggested by the hon. Members here?

THE HON. THIRU S. J. SADIQ PASHA: I am not able to understand what is meant by comprehensive law. Whenever defects are found in a legislation, the Government brings forward an amendment. The Government cannot anticipate all the defects and bring a comprehensive law. Even in the Privy Purse Abolition Bill, the Government brought forward a Bill to rectify the defects pointed out by the Supreme Court. Whenever difficulties or defects arise, amendments shall be brought forward.

THIRU M. A. LATHEEF: My point is this. We do not want this legislation to go to the Courts of Law for adjudication. The Department of Law is there and responsible members of this House are here. We anticipate that there will be some legal defects. When we point out, it can be rectified. It is for this purpose, the Law Department is there and also to suggest remedial measures to the defects pointed out by the Court.

1974 ஏப்ரல் 10]

[Thiru M. A. Latheef]

Therefore, we must have what is called the legal discipline, the legal training, the legal understanding and also understand the legal implications. Without understanding the legal implications, without understanding the importance of legal discipline there is no use in bringing this amendment. The High Court has given a definition to a particular section and that has been accepted by the Government. It has been stated that it would come within the purview of Article 31 (b) of the Constitution.

I would like to know how Article 31 (b) can come to your rescue with regard to Inheritance Law, with regard to Succession Law, with regard to Customary Law and Individual Right. Even as a Member, I am not able to understand this.

I am with you so far as Agrarian Reforms are concerned. I am with you for establishing an egalitarian Society. I am with you for accomplishing an egalitarian Society. I am with you for social justice and I am with you for social programmes and for socialistic measures. Whenever we enact a law, it must be a law and it should not be something like a law. வெண்ணெய் வெண்ணெயாகத்தான் இருக்க வேண்டும். கண்ணாம்புகூட வெண்மையாகத்தான் இருக்கிறது.

This law is something like a law. It violates legal discipline and individual rights. Therefore, I submit to the Hon. Minister for Revenue to withdraw this Bill so that it may be gone through and brought forward after proper scrutiny. Even the parent law has created some practical difficulties with regard to lands owned by religious institutions. Even at that time, I was quite clear and pointed out that it would affect the rights of the religious institutions.

திரு. என். கே. பழனிசாமி: இப்படிக் கொண்டு வரலாம், இப்படிக் கொண்டு வரலாம் என்று சொல்வதை விட, எப்படி இருக்க வேண்டுமென்று அவர்களே ஒரு திருத்தம் கொடுத்திருந்தால் நல்லது.

THIRU M. A. LATHEEF: Even now I am requesting as a lawyer with all my bonafides that this Bill should be withdrawn. I am not opposing the Government's policy to bring about agrarian reform. I am with the Government. As a lawyer I submit that it should be withdrawn in the interest of all.

[1974 ஏப்ரல் 10]

THIRUMATHI T. N. ANANDANAYAKI: Lawyer for the people.

மாண்புமிகு மாற்றுத் தலைவர் (திரு. துரைமுருகன்): அங்கத்தினராக இங்கே பேசவேண்டும். வக்கீலாகப் பேசக்கூடாது.

THIRU M. A. LATHEEF: Unfortunately, I am a lawyer member. As a lawyer with all the sense of responsibility at my command—as a lawyer for the people—and with all humility at my command, with all the respect that I have for the Hon. Minister and Chief Minister, I request the Hon. Minister to withdraw this Bill and present a new Bill. I am sure and certain that it is going to be struck down again by the Courts because it affects the individual rights.

It is a law which will create legal fissiparity, legal isolation, and it affects the individual rights given under the Constitution. If we do not accept a particular provision of the Constitution, it will be difficult and therefore I submit through you, Mr. Speaker, to the Hon. Minister to withdraw this Bill and recommit it to the Law Department, or to a Joint Select Committee consisting of the Members of the House and Preserve the dignity of the House. Thank you, Sir.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா: தலைவரவர்களே, அவையின் முன்னால் இருக்கின்ற இந்தத் திருத்தம் மிக முக்கியமான ஒரு திருத்தமாகும். இது அவசியமான திருத்தம் என்பதை யாரும் மறுக்கமாட்டார்கள். இந்தச் சட்டத்திலே

23 of the Tamil Nadu Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Section Act, 1961 states :—

For the purpose of fixing for the first time after the date of commencement of this Act, the ceiling area of any person holding land on the date of the commencement of this Act in excess of 30 standard acres—

“ the Authorised Officer shall not take into consideration any transfer or any sub-division effected on or after the notified date and before the date of the publication of the final statement under

1974 ஏப்ரல் 10] [திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா]

Section 12 or 14. இதிலே சொல்லப்படுவது, the Authorised Officer shall not take into consideration இந்தப் பகுதியைப் பற்றி உயர்நீதி மன்றத்திற்குச் சென்றபொழுது சில விளக்கங்கள் கொடுக்கப்பட்டன.

மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. லத்தீப் அவர்களுடைய வாதம் மிகவும் காரசாரமாக இருந்தாலும் மாண்புமிகு உறுப்பினராக இருக்கின்ற வழக்கறிஞரேகூட உயர்நீதிமன்றத்திலே இங்கு எழுப்பிய அந்தப் பிரச்சனைகளை எழுப்பவில்லை. எழுப்புவதற்கான வாய்ப்பு இல்லை என்று கருதி எழுப்பாமலிருந்து இருப்பார்கள் என்று கருதுகிறேன்.

இந்த விளக்கத்தை தரும்பொழுது உயர்நீதிமன்றத்தில் ரிட் பெட்டிஷன்களும் பிறகு ரிட் அப்பீல்களும் சென்றது. மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. பழனிசாமி அவர்கள் சொல்லியது மாதிரி ஐந்தாறு ஆண்டுகாலமாக என்று சொல்லக்கூடாது. கடைசியாக சீலப் ஜஸ்டிஸ் திரு. வீராசாமி அவர்களும், ஜஸ்டிஸ் திரு. இராகவன் அவர்களும் தீர்ப்பு கொடுத்தது 23-1-1973-ல்.

23-1-1973 அன்று கொடுத்திருக்கும் தீர்ப்பில் சில பகுதிகளைப் படிப்பது அவசியமென்று கருதுகிறேன். மாண்புமிகு உறுப்பினர்களுக்கு உதவியாக இருக்குமென்ற எண்ணத்தோடு படிக்கிறேன். மாண்புமிகு உறுப்பினர்களுக்குச் சட்டம் தெரியாது என்ற நோக்கத்தோடு அல்ல என்று தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

செக்ஷன் 23 : The direction in the section is to the Authorised Officer which is that, for the purpose of fixing for the first time, the ceiling area of any person holding land on the date of the commencement of the Act in excess of 30 standard acres, he shall ignore any transfer whether by sale or by gift etc., effected on or after the notified date and before the date of the publication of the final statement under Section 12 or 14. In sharp contrast to Section 22, the Authorised Officer while acting under Section 23 has not been given any power to declare such sale deed to be void. The Section also does not say that the transfer by itself will be bad for any reason. The transfer is not rendered void either expressly or by any statement in the section. The section does not deal with the transferee's rights.

266 தமிழ்நாடு 1974-ம் ஆண்டு நிலச் சீர் திருத்தங்கள் (நில உச்ச வரம்பு கட்டுதல்) இரண்டாம் திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 14/1974)

[திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா] [1974 ஏப்ரல் 10]

It is true that several possibilities may be contemplated with reference of Section 28. One of them, to take an extreme case, may be of a person holding agricultural land in excess of 30 standard acres at the commencement of the Act. After filing a return but before the vesting of surplus land he has transferred the entirety of the land in his holding. The question may arise what should be done in such a case. If the Authorised Officer is to ignore the transfer made by the transferor, the transferee's rights will come in the way of actually taking the land, and be it noted that the State's right to take the land will arise from the date of vesting on notification under Section 18 (3). Instead of transferring the entire land, the transferor conveys just an extent in excess of the ceiling limit. In that case, the effect of ignoring the transfer would be that the Authorised Officer may be entitled to take over what could have been regarded as excess before the transfer out of the lands still in the hands of the transferor; but be it noted that this, he can do only when the land which he proposes to take has, by a notification under Section 18 (3), vested in the Government'

செக்ஷன் 18 (3)-படி கவரன்மென்ட்க்கு வெஸ்ட் ஆகும் வரை அவர்கள் செய்கிற பாராதினங்கள், டிரான்ஸ்பர்கள் வாய்நு என்று இருக்கக்கூடாது.

"The Authorised Officer is not empowered to declare them as void"

என்று சொல்லப்பட்டதால் அதுதான் நம்முடைய நோக்கம் என்பது மிகத் தெளிவாக இருக்கிறது. இப்போது கொண்டு வந்திருக்கும் திருத்தத்தில் கூட

"The Authorised Officer shall not take into consideration any transfer"

என்றுதான் இருக்கிறது. வாய்நு என்று சொல்லவில்லை என்ற ஒரே காரணத்திற்காக இது போன்ற டிரான்ஸ்பர்களை அனுமதிக்க ஆரம்பித்தால் மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் சொல்லியது போல் நிலச் சீர்திருத்தச் சட்டத்தை நிறைவேற்றுவதே கஷ்டமாக இருக்கும். பிணமி டிரான்சாக்ஷன்ஸ். போகஸ்

1974 ஏப்ரல் 10] [திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா]

டிருன்சாக்ஷன்ஸ், பலவிதமான மாற்றங்கள் எல்லாம் செய்து விடுவார்கள் என்ற எண்ணத்தில் சட்டத்தில் இருக்கிற குறையைச் சுட்டிக்காட்டிய பிறகு இந்தத் திருத்தத்தைக் கொண்டு வருவது சுவசியம் என்று கருதிய காரணத்தால்தான் இந்தத் திருத்தம் கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது என்று தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

TEIRUMATHI T. N. ANANDANAYAKI: Sir, it is a very important amendment. When the Authorised Officer is given such kind of power to declare any transfer or sale as void, I would like to know whether the Authorised Officer appointed by the Government is legally qualified. Because the Authorised Officer must hear both the parties and then come to a conclusion whether the sale is bonofide. For such things the Authorised Officer must be legally qualified and he must have legal background.

THIRU M. A. LATHEEF: Sir, what I submit to the Hon. Minister is that in Section 23 (b) the expression 'any sub-division' is used without there being any qualification.

Section 23 (b) says—

'Any sub-division (including sub-division by a decree or order of a civil court or any other lawful authority) whether by partition or otherwise:

In this context, I would like to submit that a father dies and there are two brothers and further issues for those two brothers. They live as joint family and subsequently they render partition. Under the Hindu Law, under the Muslim Law and under other Personal Laws, even though the real property is not rendered into partition, there is always the legal partition which has been accepted by all the Personal Laws of the State. You cannot challenge it because it has been accepted by the Personal Law. So, what you have proposed is against the Constitution and it will be struck down by the court. You can qualify it by using the expressions like 'bogus subdivisions' or 'benami subdivisions'. You simply say 'any partition' and that is something unique. So far as we, the lawyer-Members are concerned, we feel that it violates the constitutional provision and the legal discipline.

[1974 ஏப்ரல் 10]

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : மாண்புமிகு உறுப்பினர் கூறிய கருத்துக்கள் பூராவும், விவாதம் பூராவும் பிரின்சிபல் ஆக்டிவ் சொல்லப்பட்ட காரியங்களை எல்லாம் சொல்லுவதால் ஏற்றுக்கொள்வதற்கில்லை என்று தெரிவித்துக் கொள்ள விரும்புகிறேன்.

ஏற்கனவே இந்த மன்றத்தில் மானியக் கோரிக்கை விவாதத்தின்போது

“ the stranglehold of vested interests should be broken ”

என்று சொன்னேன். அதை உடைத்தாலொழிய நிலச் சீர்திருத்தச் சட்டத்தை நிறைவேற்ற முடியாது. அப்படி இருந்தால் உச்ச நீதிமன்றத்தில் அங்கத்தினர்களைப் போன்றவர்கள் இந்தப் பிரச்சினையை எழுப்பியிருப்பார்கள். அப்படி எழுப்பாத காரணத்தால் இனி எழுப்ப இடம் இல்லை என்று கருதுகிறேன்.

THIRU R. PONNAPPA NADAR : Sir, I want one clarification. The Hon. Minister has stated that they are not supporting the vested interests. There is another amending Bill which is coming and in that Bill they are supporting landholders and estate owners. Are they supporting vested interest or poor tenants? They should not blow hot and cold...

THIRUMATHI T. N. ANANDANAYAKI : The next Bill is only for vested interest.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : அது வரும்போது சொல்லுகிறேன். அதற்குள் அவசரப்பட வேண்டாம். ‘இன் தி இன்டரஸ்ட் ஆப் பிளாண்டேஷன்’ அது கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது. The Government of India themselves have directed us to bring forward such an amendment. அது வரும்போது பேசிக்கொள்ளலாம்.

THIRU R. PONNAPPA NADAR : This is a case of the foreign exchange earned by the poor people.

1974 ஏப்ரல் 10]

THIRU M. A. LATHEEF : Even at this late hour, the Government can bring forward an amendment to substitute the words 'bogus or benami transfers' for the word 'any'.

THE HON. THIRU S. J. SADIQ PASHA : I am sorry I cannot accommodate my hon. Friend, Thiru Latheef. The ceiling is applicable to the family or individual. By subsequently transferring or sub-dividing, the object of the law should not be defeated. That is the purpose of Section 23. As the High Court has interpreted it in a different way, this amending Bill has been brought forward. என்ற விவரத்தைச் சொல்லக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன்.

மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. பொன்னப்ப நாடார் அவர்கள் உச்சவரம்புச் சட்டத்தால் எவ்வளவு பூமி எடுக்கப்பட்டிருக்கிறது என்ற விவரங்களைக் கேட்டார்கள். அது இந்த விவாதத்திற்குச் சம்பந்தம் இல்லை என்றாலும் சொல்லுகிறேன். அறுபதாயிரம் ஏக்கர் நிலம் எடுக்கப்பட்டு 40,000 ஏக்கர் நிலம் பங்கிட்டுக் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது.

திரு. பழனிசாமி அவர்கள் இந்தச் சட்டத்திற்கு 1955-ம் ஆண்டில் இருந்தே ரிட்ராஸ்பெக்டிவ் எபக்ட் கொடுத்தால் என்ன என்று கேட்டார்கள். ஒரிஜினல் ஆக்டே 1964, 1966-ல் தான் வந்திருக்கிறது. அதற்கு முன் கொடுப்பதற்கில்லை.

அடிப்படை உரிமையைப் பற்றி கோவை செழியன் அவர்கள் பேசினார்கள். நிலச் சீர்திருத்தச் சட்டங்களைக் கொண்டு வருகிற நேரத்தில் அரசியல் சட்டத்தில் பாதுகாப்பு இருக்கிறது. எனவே, அடிப்படை உரிமை பாதிக்கப்படுகிறது என்று கூற வாய்ப்பில்லை என்று கருதுகிறேன். இது ஒரு சாதாரண திருத்தம்.

திரு. கோவை செழியன் : அடிப்படை உரிமை பாதிக்கப்படும் என்று ரிட்ராஸ்பெக்டிவ் எபக்ட்டுக்குத்தான் சொன்னேன். அனவன்ஸ்மென்டுக்கு முன்னால் ஒரு தேதியைக் குறிப்பிட்டு அந்த நாளில் இருந்து என்று ரிட்ராஸ்பெக்டிவ் எபக்ட் கொடுக்கும் போது பேண்டமென்டல் ரைட்ஸ் பாதிக்கப்படும் என்று கோர்ட்டில் தீர்ப்பளித்து விட்டால் என்ன செய்வது என்பதுதான் என்னுடைய கேள்வி.

[1974 ஏப்ரல் 10]

(பிற்பகல் 12-30)

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : அப்படி தீர்ப்பளிக்க மாட்டார்கள் என்று கருதுகிறேன். அரசியல் சட்டத்தில் பாதுகாப்பு இருக்கிறது. ஹைகோர்ட் தீர்ப்புக்குப் பிறகு இந்தத் திருத்தம் தேவையாகிறது. Our intention has been made very clear இன்டர்பர்ட் செய்யும்போது சில மாற்றங்கள் தேவையாகின்றன. உறுப்பினர்கள் கூறிய கருத்துக்கள் கவனத்தில் கொள்ளப்படும். எல்லோரும் வக்கீல்களாக இருக்கமுடியாது. எல்லோரும் பி.எல். படித்திருக்கமுடியாது. சட்டம் படித்தவர்கள் எல்லாம் புத்திசாலிகள் என்று சொல்லிவிடமுடியாது, சட்டம் படிக்காதவர்கள் புத்திசாலிகள் அல்ல என்றும் சொல்லிவிட முடியாது.

திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார் : சட்டப் படிப்பு பற்றி ஏளனமாகச் சொல்ல வேண்டாம் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி : சட்ட அறிவு இருந்தால் சுலபமாக புரிந்துகொள்ள வசதியாக இருக்கும்.

THIRU M. A. LATHEEF : My submission is we are not protected under Article 31 (b). Article 31 (c) states as follows :—

“Notwithstanding anything contained in article 13, no law giving effect to the policy of the State towards securing the principles specified in clause (b) or clause (c) of article 19 shall be deemed to be void on the ground that it is inconsistent with, or takes away or abridges any of the rights conferred by article 14, article 19 or article 31; and no law containing a declaration that it is for giving effect to such policy shall be called in question in any court on the ground that it does not give effect to such policy :

Provided that where such law is made by the Legislature of a State, the provisions of this article shall not apply thereto unless such law, having been reserved for the consideration of the President, has received his consent.”

If any submit matter that is contained under articles 13, 19 or 31 is affected in the interest of the State, you are protected under Article 31 (b) but this will not cover personal law. That is what I

1974 ஏப்ரல் 10] [திரு. எம். ஏ. லத்தீப்]

have to submit. So far as personal laws are concerned, that is accepted and that is upheld by the Constitution. It may be contended that this law contravenes those personal laws and will come under the mischief of those provisions and as such this law may be struck down. That is what I want to submit with all humility. So, what I say is, let the word 'any' be changed to 'all bogus and benami transfers or sub-divisions. Let that be made clear. Then it cannot be challenged in any court of law and it cannot be struck down. That will be more legal, constitutional and will be upheld by any court

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி : I want to seek a clarification, Sir. எவ்வளவு சர்ப்ளஸ் லான்ட்ஸ் எடுக்கப்பட்டிருக்கிறது என்று கேட்டதற்கு அமைச்சர் அவர்கள், சுமார் 60,000 ஏக்கர் என்று சொன்னார்கள். 14-3-1974 அன்று, முதல் அமைச்சர் அவர்கள் 90,284 ஏக்கர்கள் எடுக்கப்பட்டதாகச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். ஆகவே, ரெவின்யூ ஆற்ற அமைச்சர் அவர்கள் சொல்வது சரியா அல்லது முதல் அமைச்சர் அவர்கள் சொல்வது சரியா?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : நான் அப்ராக்ஸி மேட்டாகச் சொன்னேன். What Article 31A (1) states is this :—

Notwithstanding anything contained in article 13, no law providing for—

(a) the acquisition by the State of any estate or of any rights therein or the extinguishment or modification of any such rights, or

(b) the taking over of the management of any property by the State for a limited period either in the public interest or in order to secure the proper management of the property, or etc., etc. shall be deemed to be void on the ground that it is inconsistent with or takes away or abridges any of the rights conferred by article 14, article 19 or article 31. அரசியலமைப்புச் சட்டத்தில் பாதுகாப்பு இருக்கிறது. தேவையானால் மத்திய அரசு அனுமதி பெறுவதில் ஆட்சேபணையில்லை. திரு. லத்தீப் அவர்கள்

272 தமிழ்நாடு 1974-ம் ஆண்டு நிலச் சீர் திருத்தங்கள் (நில உச்ச வரம்பு கட்டுதல்) இரண்டாம் திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 14/74)

[திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா] [1974 ஏப்ரல் 10]

inheritance right

-ஐ ஏன் தடை செய்யவேண்டுமென்று கேட்கிறார்கள். ஏற்கனவே சட்டத்தில் இருக்கிறது. 1960 ஆம் ஆண்டு ஆக்டில் இருக்கிறது. தொடர்ந்து இருக்கிறது. இருக்கிற சட்டத்தை மாற்றுவதில் இன்னும் கஷ்டம் ஏற்படும். Family is taken as a unit. இந்தத் திருத்தம் தேவை. உறுப்பினர் அவர்கள் இந்தச் சட்டம் செல்லாது என்று சொன்னார்கள். கோர்ட்டுக்குப் போனால் நிராகரிக்கப்படும் என்றார்கள். I am prepared to accept his challenge.

(மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் தலைமை.)

THIRU R. PONNAPPA NADAR : So far as the point raised by the Hon. Member Mr. Latheef is concerned, I would like to reply. So far as personal law is concerned, that will be subordinate to the land ceiling law. 'Notwithstanding anything contained in any law to the contrary'—that is the principle under which land ceiling has been enacted. So, on the ground that it contravenes personal law, the land ceiling enactment will not be void. But my apprehension is that it will be void on other grounds because vested rights are sought to be divested and I did not get any direct reply from the Hon. Minister. So, I would like to have a clarification on that point.

THIRU M. A. LATHEEF : I am grateful to Mr. Ponnappa Nadar for his enlightenment. I am quite conscious of the wording 'notwithstanding any law to the contrary'. But here social purpose is sought to be achieved by Government by declared policies, such as land ceiling enactment. That will come under Article 31 (b). But so far as right that is in existence is concerned (not by virtue of any particular enactment), so far as personal rights are concerned, a provision which extricates that right from a particular individual, can be challenged in a court of law on the ground that it cannot come under Article 31 (b). We express our feelings in the legislature. If our views are not heard, the alternative is to go to Court. Even with regard to section 23 of the parent Act, we did not visualise that the High Court will give such an opinion. The High Court has laid down certain principles

1974 ஏப்ரல் 10] [Thiru M. A. Latree]

re. first notification and final settlement. What I say is instead of having loopholes, why can't we say things clearly? Let us be clear and make the intention sound, so that even if it is challenged, our stand may be upheld and the enactment may not be struck down. That is my submission. The Hon. Minister may kindly consider this. He is very definite about his stand. I am here to speak on behalf of the people. I am speaking for the sake of legal discipline, proper convention and constitutional propriety. I hope the Hon. Minister will consider what I had said and accept my view point.

DR. H. V. HANDE : Sir, by way of elucidation I would like to know from Mr. Latheef whether this legislation contravenes any articles of the Constitution. A father can have two children or more. But that does not mean that the land ceiling should not apply to them. According to the Land Ceiling Act, the ' Nilasir-thirutham Act ', he has to give the surplus land. But according to Mr. Latheef's theory, the inheritance right is there for children and so this law cannot affect that right. If so, can he point out any article of the Constitution which says so? Can he say that this law contravenes this or that article of the Constitution and so is void? In spite of the excellent language he used, I do not think he has pointed out any article which this Bill contravenes. I am not a good lawyer as he is but I had said what appears to me, a lay man. Let him point out which article this law contravenes.

THIRUMATHI T. N. ANANDANAYAKI : Sir, in the Land Ceiling Act, parent and minor children are included. I do not think the right of inheritance will be held unconstitutional by this measure. But bona fide transactions may be affected.

THIRU M. A. LATHEEF : Sir, I am afraid I have not made myself sufficiently clear. There are certain conceptions in Law—positive concepts and negative concepts. So far as the point raised by Dr. Hande is concerned, it is the particular provision which says that the law of inheritance should not be affected. What I submit is that so far as Article 31-C is concerned, the Government is protected. So far as Articles 14, 19 and 31 are concerned, the

[திரு. எம். ஏ. லத்தீப்]

[1974 ஏப்ரல் 10]

rights that have been conferred under the three articles stand in the way of Government taking any revolutionary, reformatory measures. Apart from this the Constitution negatives other sections so far as other rights are concerned and Government should not go all out to affect the rights inherently received by the individuals and citizens of this country.

So far as the point regarding a family having many children, etc., is concerned. I say Government should qualify the rights of the citizen. There should be some qualification. This kind of arbitrary authority to the Authorised Officer will land us into so many legal complications and will lead to plethora of legal warfare.

DR. H. V. HANDE : That is why it is purposely and specifically provided so that no exploitation is done. Either you believe in land ceiling or you do not believe in land ceiling. There is no alternative except this enactment. Otherwise, we will be in difficulties. My question was whether there is any contravention of any Article of the Constitution.

THIRU M. A. LATHEEF : I am afraid time is limited

THIRUMATHI JOTHI VENCATACHELLUM : On a point of order, Sir. May I know whether the people of legal profession here are arguing as though in a court ?

THIRUMATHI T. N. ANANDANAYAKI : We are trying to help the Government in drafting a proper legislation so that people will not be put to trouble later on.

THIRU M. A. LATHEEF : My answer is Art. 31-C.....

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : 31 விதியிலே கூட திரு. லத்தீப் அவர்களுக்குப் ப்ரொடக்ஷன் இல்லை.

It is said ' Provided that where such law is a law made by the Legislature of a State, the provision of this article shall not apply thereto unless such law, having been reserved for the consideration of the President, has received his assent '.

அதை வாங்கினால் திரும்ப பேசுவதற்கு அவசியம் இல்லை.

1974 ஏப்ரல் 10] [திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா]

நம்முடைய பொன்னப்ப நாடார் அவர்களும், ஹாண்டே அவர்களும் லத்திப் அவர்களுக்கு நல்ல விளக்கம் தந்து இருக்கிறார்கள். இன்னும் விளக்கம் தேவையில்லை என்று கருதுகிறேன்.

மாண்புமிகு பொன்னப்ப நாடார் அவர்கள் பேசுகிறபோது உச்சவரம்புச் சட்டத்தின் மூலம் எவ்வளவு நிலம் எடுக்கப்பட்டது என்று கேட்டார்கள். அதற்கு விவரம் சொல்வது என்னுடைய கடமை என்று நினைக்கிறேன்.

	ACRES
Total extent of land	91,116
extent taken possession	69,879
extent assigned	47,000

நான் சொன்னது 60 ஆயிரம், 66 ஆயிரம் என்று சொன்னேன்.

நம்முடைய பொன்னப்ப நாடார் அவர்கள் இந்தத் திருத்தத்தாலே vested rights should not be divested என்று சொன்னார்கள். நம்முடைய சட்டத்தினுடைய நோக்கம் என்னவென்றால் any transfer should be ignored என்று சொல்லப்பட்டது should be void

சொல்கிறோம். ஏற்கனவே சொன்ன கருத்தை வலியுறுத்தி இப்போது திருத்தம் கொண்டுவந்திருக்கிறோம். ஏற்கனவே செய்த டிரான்ஸ்பர் செல்லாது என்ற நோக்கத்தோடு முதலில் சட்டம் கொண்டுவரப்பட்டது. இந்தச் சட்டத்தை இப்போது முறைப்படுத்தும் அளவுக்கு இந்தத் திருத்தம் கொண்டு வரப்படுகிறது என்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். So far as ceiling is concerned there is no constitutional point என்று குறிப்பு இருக்கிறது. எனவே திருத்தம் தேவையானது. நல்ல சவையான விவாதம் நடைபெற்று இருக்கிறது. மேலும் இந்த விவாதத்தில் நேரம் கடத்தாமல், இந்தச் சட்ட முன்வடிவை நிறைவேற்றித் தரவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : அமைச்சர் அவர்களின் தீர்மானம் வாக்கெடுப்பிற்கு விடப்படுகிறது.

276 தமிழ்நாடு 1974-ம் ஆண்டு நிலச் சீர்திருத்தங்கள் (நில உச்ச வரம்பு கட்டுதல்) இரண்டாம் திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 14/74)

[1974 ஏப்ரல் 10]

THIRU M. A. LATHEEF : I beg to differ, Sir.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி—

“தமிழ் நாடு, 1974-ம் ஆண்டு நிலச் சீர்திருத்தங்கள் (நில உச்சவரம்பு கட்டுதல்) இரண்டாம் திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 14/74) ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்படவேண்டும்.”

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப் பட்டு, சட்ட முன்வடிவு பிரிவுவாரியாக ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட்டது.

பிரிவுகள் 2, 3, 4, 5 ஆகியவை பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டன.

பிரிவு 1, முகப்புரை, நெடுந்தலைப்பு ஆகியவை பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டன.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : தலைவரவர்களே,

“தமிழ் நாடு, 1974-ம் ஆண்டு நிலச் சீர்திருத்தங்கள் (நில உச்சவரம்பு கட்டுதல்) இரண்டாம் திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு சட்டமாக நிறைவேற்றப்படவேண்டும்” என கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப் பட்டு, சட்ட முன்வடிவு சட்டமாக நிறைவேற்றப்பட்டது.

(உ) தமிழ் நாடு, 1974-ம் ஆண்டு நிலச் சீர்திருத்தங்கள் (நில உச்சவரம்பு கட்டுதல்) மூன்றாம் திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 17/74)

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : தலைவரவர்களே,

“தமிழ் நாடு, 1974-ம் ஆண்டு நிலச் சீர்திருத்தங்கள் (நில உச்சவரம்பு கட்டுதல்) மூன்றாம் திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (உ) ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்” என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

(இ) 8-1-1974 தேதிய தமிழ் நாடு சிறப்பு அரசிதழில் வெளியிடப்பட்டுள்ளது.